

En el Congreso, no.

Paula Clerici

Universidad Torcuato Di Tella - CONICET

Jornadas de Investigación de la EPyG UNSAM 2022

Outline

Oficialismo-oposición

Desnacionalización

Encuesta PELA

NEP

Consecuencias

Lo que no ocurrió

Conclusiones

“2001 como parteaguas del sistema político”

¿Fue así en el Congreso?

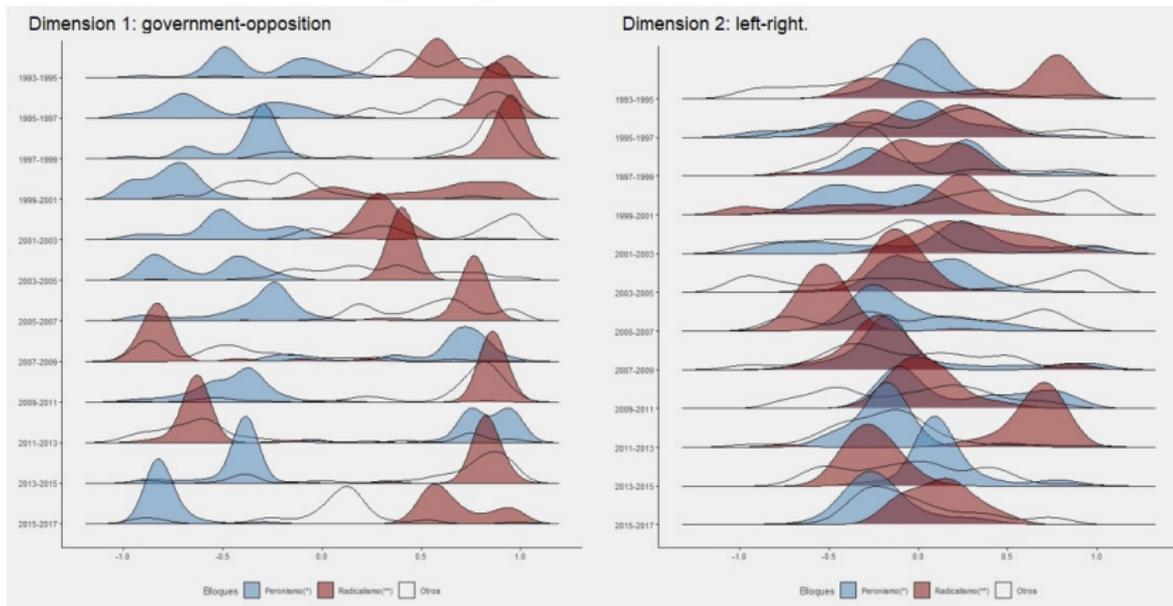
- ▶ Existe cierto acuerdo entre quienes estudian nuestro Congreso acerca de que su funcionamiento ha mostrado un comportamiento más o menos estable desde 1983 (Mustapic, Bonvecchi y Zelaznik 2012, Calvo 2014, Ferretti y Mustapic 2016, Bonvecchi y Cherny 2020).
 - ▶ Dinámica oficialismo-oposición
 - ▶ Alta disciplina partidaria
 - ▶ Moderada fragmentación
 - ▶ Mecanismos consensuales
 - ▶ Conexión subnacional
- ▶ Aquí me referiré a la Honorable Cámara de Diputados de la Nación (HCDN).
- ▶ Repasaré algunos indicadores de su funcionamiento desde 1983 o 1993 (según el caso) para mostrar, en términos exploratorios, que la crisis de 2001 no parece haber tenido un correlato dentro de la HCDN.

- ▶ La fragmentación del plenario que tiene lugar hacia fines de los '90, tiene relación con la desnacionalización del sistema de partidos, que es anterior incluso a la crisis del gobierno de De la Rúa.
- ▶ Esta fragmentación, de todas formas, no impactó en la productividad de la cámara.
- ▶ Calvo (2014) señala que bajo este tipo de escenarios de pluralidad, priman los mecanismos consensuales, como la Comisión de Labor Parlamentaria y la negociación en comisión, donde la oposición apoya los proyectos del PEN (Clerici 2020).

Oficialismo-oposición

- ▶ La dimensión oficialismo-oposición suele ser determinante del ordenamiento espacial de los legisladores, es decir, cuando votan en función de si pertenecen al oficialismo o la oposición (Spirling y McLean 2007).
- ▶ Esto parece ser el caso para casi todos los poderes legislativos del mundo (con pocas excepciones), sean de partido único o gobierno de coalición minoritario/mayoritario, sistema presidencial o parlamentario (Hix y Noury 2016).
- ▶ Diversos trabajos lo destacan para el caso argentino (Jones y Hwang 2005, Alemán et al 2009, Alemán y Calvo 2010).

Argentina (1993-2017) DW-NOMINATE



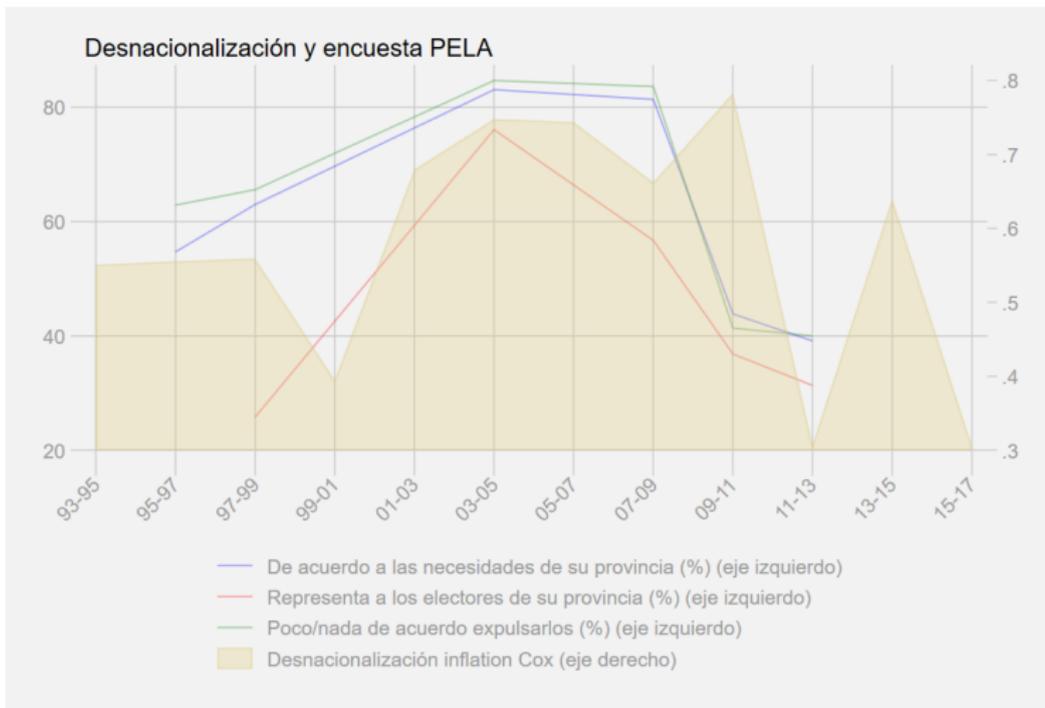
Fuente: Clerici (2021).

Desnacionalización del sistema de partidos

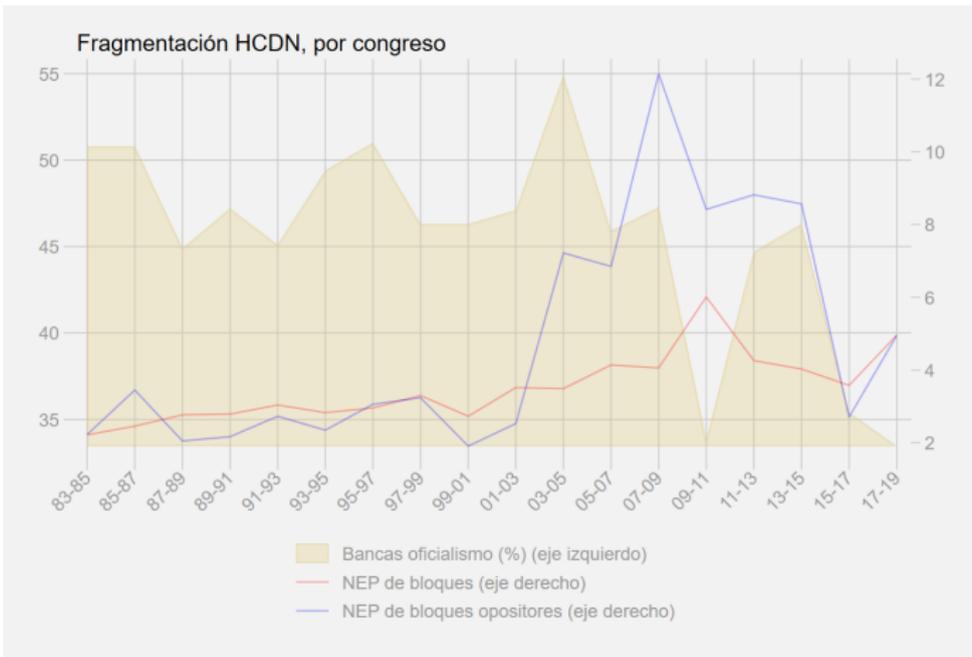
- ▶ También llamado territorialización o descentralización del sistema de partidos (el último, especialmente, fuera de América Latina).
- ▶ Es cuando los sistemas de partidos en las unidades subnacionales no son congruentes, no “se parecen” entre sí. Lo que se traduce en partidos que obtienen distinto porcentaje de votos entre los distritos durante las elecciones.
- ▶ Calvo y Leiras (2012) mencionan que la (des)nacionalización del sistema de partidos es uno de los problemas teóricos más estudiados en la literatura electoral latinoamericana.

- ▶ Cuando los principales partidos nacionales logran un caudal electoral heterogéneo entre las provincias en las elecciones legislativas nacionales, es posible concluir que:
 1. Los partidos nacionales a nivel de distrito actúan de manera descoordinada en respuesta a necesidades puramente locales (falta de capacidad o interés para coordinar): diferentes estrategias de campaña, temas tratados, mensajes con distinto significados en todo el país (o en la mayoría de los distritos).
 2. El número de partidos diferentes (y provinciales) que ingresan a la cámara es mayor y aumentan los legisladores sin bloque y los monobloques: mayor fragmentación.

- ▶ Cuando hay un conflicto entre los intereses de su provincia y las disposiciones de su partido, ¿Ud. suele votar...?
 - ▶ Con el partido
 - ▶ De acuerdo a las necesidades de su provincia (*)
 - ▶ Se abstiene
 - ▶ Se ausenta
 - ▶ Depende del tema en cuestión
- ▶ ¿A quién cree que representa en su actividad parlamentaria?
 - ▶ A todos los argentinos
 - ▶ A todos los votantes de su partido
 - ▶ A todos los electores de su provincia (*)
 - ▶ Al partido al que pertenece
- ▶ ¿En qué medida está Ud. de acuerdo con la siguiente afirmación: "un partido político debería expulsar a un parlamentario que vota en contra de las determinaciones de su partido"?
 - ▶ Muy de acuerdo
 - ▶ Bastante de acuerdo
 - ▶ Poco de acuerdo (*)
 - ▶ Nada de acuerdo (*)



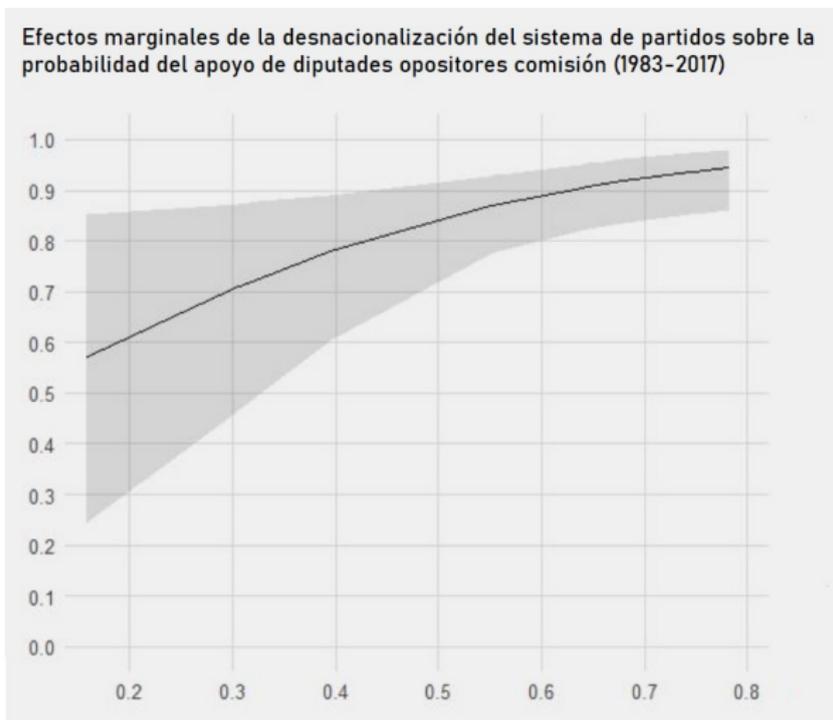
Fuente: Clerici (2021) con datos del Observatorio de Élités Parlamentarias de América Latina.



Fuente: elaboración propia con datos de la HCDN.

- ▶ Encuentro que la desnacionalización del sistema de partidos generó:
 1. Colaboración de oposiciones minoritarias a los proyectos del PEN en comisión (Clerici 2020).
 2. Territorialización individual de los legisladores en las votaciones nominales (Clerici 2021).

- ▶ La desnacionalización afecta la capacidad de coordinación del oficialismo dentro de las comisiones, porque genera divisiones subnacionales: legisladores con preferencias diversas ingresan a la cámara.
- ▶ Sin embargo, el PEN encuentra un espacio para cooptar legisladores individuales.
- ▶ Las oposiciones minoritarias prefieren colaborar con el ejecutivo en lugar de utilizar el poder de agenda negativo (retrasar el trámite y presentar proyectos de ley alternativos para su discusión) (Clerici 2020).
- ▶ El ejecutivo tiene espalda porque cuenta con transferencias discrecionales y reparto de cargos (como presidencias de comisión, por ejemplo).



Eje x: indicador *inflation* de Cox. Fuente: Clerici (2019).

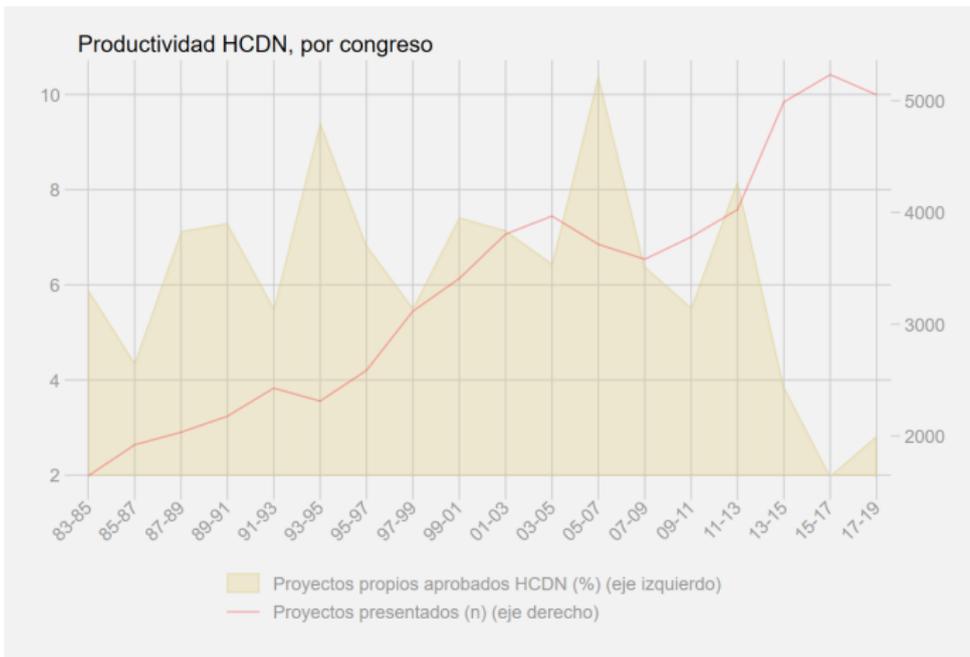
- ▶ Un sistema de partidos más desnacionalizado impacta en un aumento de la territorialización individual en el momento de la votación en el plenario.
- ▶ Defino la territorialización individual como la cercanía del punto ideal del diputado al mediano de su delegación provincial, independientemente del bloque de pertenencia.
- ▶ Cuanto más pequeña la distancia se muestra un comportamiento más territorializado (más frecuentemente dicha legisladora vota de igual manera que les colegas de su misma provincia), mientras que a medida que la distancia aumenta, hay menor alineamiento provincial (Clerici 2021).

Lo que no ocurrió

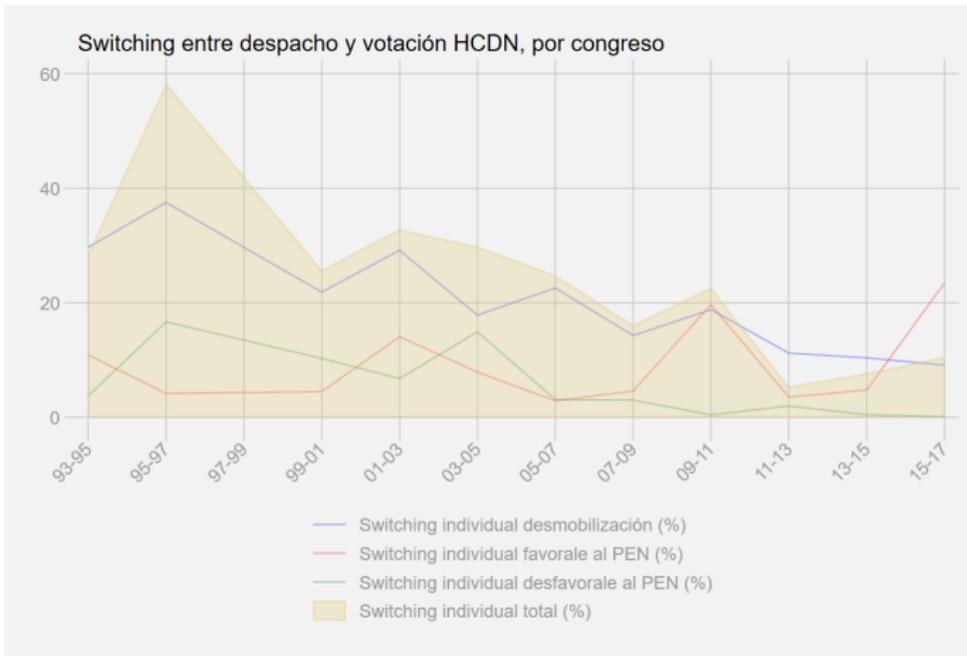
- ▶ Como consecuencia de los procesos mencionados, que empiezan antes de la crisis de 2001, **NO** ocurrió:
 - ▶ Renovación del elenco legislativo (ni una proporción mayor de *newbies* ni del ingreso de suplentes).
 - ▶ Disminución en la productividad de la cámara.
 - ▶ Aumento del conflicto entre principales (Carey 2007) (ni aumenta el tiempo que transcurre entre el despacho de comisión y la votación en el plenario, ni el *switching* individual entre un momento y otro).



Fuente: elaboración propia con datos de la HCDN.



Fuente: elaboración propia con datos de la HCDN y Alemán y Clerici (2022).



Fuente: elaboración propia con datos de la HCDN y Bonvecchi y Clerici (2021).



Fuente: elaboración propia con datos de la HCDN y Bonvecchi y Clerici (2021).

Conclusiones

- ▶ No pareciera ser el caso que la crisis de 2001 haya tenido impacto en la toma de decisiones en el poder legislativo.
- ▶ El “que se vayan todos”, que generó aumento del voto en blanco y nulo en octubre de 2001, no tuvo consecuencias sobre el elemento legislativo: no hubo renovación.
- ▶ La fragmentación del plenario, consecuencia de procesos anteriores, no ha disminuído la productividad legislativa.
- ▶ No se evidencian demoras entre el despacho de comisión y la votación en el plenario (sí luego) ni un aumento del *switching*, dos elementos que dejan traslucir los conflictos entre principales.

¡Gracias!